

FATF ◊ GAFI

FINANŠU RĪCĪBAS DARBA GRUPA

**CĪŅA PRET BEZPEĻNAS ORGANIZĀCIJU
ĻAUNPRĀTĪGU IZMANTOŠANU**
Labākā starptautiskā prakse

2002.g. 11. oktobris

CĪŅA PRET BEZPEĻŅAS ORGANIZĀCIJU ĻAUNPRĀTĪGU IZMANTOŠANU

Labākā starptautiskā prakse

Ievads un definīcija

1. Bezpeļņas organizāciju (turpmāk - BO) izmantošana terorisma finansēšanai pamazām tiek atzīta par vājo vietu globālajā cīņā pret šāda veida līdzekļu apriti tās sākotnējās stadijās. Šis jautājums arī ir piesaistījis Finanšu rīcības darba grupas (FATF), G7 un ANO kā arī daudzu reģionu nacionālo iestāžu uzmanību. Priekš FATF šis jautājums ir pamatoti kļuvis par prioritāti, lai īstenotu Speciālo rekomendāciju VIII (bezpeļņas organizācijas).
2. Pastāv daudz BO formu atkarībā no jurisdikcijas kurā tās atrodas un tās tiesiskās sistēmas. FATF dalībvalstīs gan likumdošanā, gan praksē kā leģitīmas BO formas tiek atzīti sekojoši veidojumi: asociācijas, fondi, līdzekļu piesaistīšanas komitejas, sabiedrisko pakalpojumu organizācijas, sabiedrisko interešu korporācijas, sabiedrības ar ierobežotu atbildību, sabiedriskās labdarības institūcijas, kas ir tikai daži piemēri.
3. Juridisko formu daudzveidība kā arī problēmas risināšanas izvēle no riska viedokļa liek slikties vairāk par labu funkcionālai nevis juridiskai definīcijai. Tādējādi FATF ir izstrādājusi prakses apkopojumu, kas iestādēm palīdzētu pasargāt BO, **kas nodarbojas ar līdzekļu piesaistīšanu un to izlietošanu** labdarības, reliģiskiem, kultūras, izglītības, sabiedriskiem vai biedrību atbalsta mērķiem vai cita veida "labo darbu" veikšanai, no to ļaunprātīgas izmantošanas vai ekspluatācijas terorisma finansēšanai.

Problēmas būtība

4. Diemžēl ir nākuši gaismā daudzi gadījumi, kad mehānisms līdzekļu piesaistīšanai labdarības mērķiem, t.i., līdzekļu savākšana no ziedotājiem un totālāka izmantošana labdarības nolūkos, ir ticis izmantots kā piesegs terorisma finansēšanai. Konkrētos gadījumos pati organizācija ir bijusi neīsta un izmantota vienīgi naudas nosūtīšanai teroristiem. Bieži BO izmantošana ir notikusi bez ziedotāju vai pat bez pašas organizācijas vadības un darbinieku ziņas, atsevišķiem darbiniekiem un/vai vadītājiem ļaunprātīgi izmantojot dienesta stāvokli. Bez finanšu atbalsta dažas BO ir arī piesegušas teroristu un nelikumīgu ieroču apriti un nodrošinājušas loģistikas atbalstu. Daži šādas darbības piemēri tika minēti FATF Ziņojumā par naudas atmazgāšanas tipoloģijām 2001-2002g., daži piemēri ir minēti šī dokumenta pielikumā.

Principi

5. Zemāk minētie principi ļauj veidot labāko praksi:
 - Labdarības sektors ir vitāli svarīgs pasaules ekonomikas un daudzu nacionālo ekonomiku un sociālo sistēmu komponents, kas papildina valsts un biznesa sektorus piedāvājot plašu sabiedrisko pakalpojumu spektru un paaugstina dzīves līmeni. Mēs vēlamies nosargāt un saglabāt labdarības fenomenu, kā arī spēcīgo un dažādo institūciju kopumu, pateicoties kurām labdarība var pastāvēt.
 - BO uzraudzība ir kopīgs uzdevums valstij, tai sabiedrības daļai, kas nodarbojas ar labdarību, un cilvēkiem, kas atbalsta labdarību, kā arī tiem kam tā kalpo. Spēcīgi uzraudzības mehānismi un zināmas spriedzes esamība, kas valda starp BO un valsts iestādēm, kas tās uzrauga, nenozīmē, ka nevarētu būt kopīgi mērķi un papildinošas

funkcijas abu pušu starpā, t.i., veicināt caurspīdīgumu un uzraudzības iespējas kā arī daudz plašākā mērogā - sociālo labklājību un drošību.

- Valsts uzraudzībai vajadzētu būt elastīgai, efektīvai un proporcionālai ar ļaunprātīgas izmantošanas risku. Vajadzētu pārskatīt tos mehānismus, kas mīkstina prasības sadarboties ar valsts iestādēm attiecībā uz BO, radot izdevīgus nosacījumus teroristu finansētājiem. Attiecībā uz mazām organizācijām, kas nepiesaista ievērojamas naudas summas no sabiedrības un vietēja mēroga asociācijām vai organizācijām, kuru galvenā funkcija ir sadalīt resursus starp to dalībniekiem, varbūt arī nevajadzētu piemērot pastiprinātu valsts uzraudzības politiku.
- Dažādas jurisdikcijas piemēro dažādus konstitucionālos, juridiskos, uzraudzības un institucionālos risinājumus jautājumā par BO un jebkuras starptautiskās normas vai modeļi nedrīkst aizliegt šādu atšķirību esamību, mēģinot īstenot mērķi radīt caurspīdīgumu un uzraudzības iespējas attiecībā uz veidiem kā BO savāc un nodod tālāk līdzekļus. Ir arī skaidrs, ka jurisdikcijām varētu būt ierobežotas iespējas regulēt reliģiska rakstura darbību.
- Jurisdikcijās varētu būt dažāda izpratne par nolūkiem un darbībām, kas ietilpst "labdarības" definīcijā, taču katram vajadzētu piekrist, ka šī definīcija neietver sevī darbības, kas tieši vai netieši atbalsta terorismu, tai skaitā darbības, kas mudinātu uz terora aktu veikšanu vai kompensētu dalību terora aktos.
- Daudzās jurisdikcijās bezpeļņas sektorā eksistē reprezentatīva rakstura, neatkarīgas, sabiedriskās uzraudzības organizācijas un akreditācijas organizācijas, kuras spēj un kurām arī vajadzētu iesaistīties sektora pasargāšanā no tā ļaunprātīgas izmantošanas, runājot par publiskām - privātām sabiedrībām. Būtu nepieciešams pastiprināt paš-uzraudzības pasākumus, kas būtu nozīmīgs veids kā samazināt risku, ka tās varētu izmantot teroristu grupas.

Jomas, kam būtu jāpievērš uzmanība

6. Izmeklēšanas, darbības apturēšanas un tiesību sargājošo iestāžu aktivitāšu analīze, kas veikta dažādās jurisdikcijās, min vairākus veidus kādos teroristu grupas izmanto BO un norāda uz jomām, attiecībā uz kurām vajadzētu apsvērt preventīvu pasākumu ieviešanu.

(i) *Finanšu caurspīdīgums*

7. BO katru gadu savāc simtiem miljardu dolāru no ziedotājiem un nodod šos naudas līdzekļus labuma guvējiem pēc tam kad ir segti savi administratīvie izdevumi. Caurspīdīgums ir ziedotāju, organizāciju un valsts iestāžu interesēs. Tomēr tikai darījumu, ko veic BO, apjoms kombinācijā ar vēlmi lieki neapgrūtināt leģitīmas organizācijas kopumā pasvītro to cik svarīgi ir ievērot proporcionalitātes principu, ņemot vērā iespējamo riska faktoru un organizācijas lielumu, ieviešot atbilstoša līmeņa noteikumus un kontroli šajā jomā.

a. *Finanšu atskaites*

- BO būtu jānodrošina, ka tiek veiktas pilnīgas atskaites par visiem izdevumiem no dažādām programmām atvēlētajiem budžetiem. Piešķirot līdzekļus, būtu jānorāda kas ir to saņēmēji un kā nauda ir izlietota. Arī administratīvo budžetu vajadzētu pasargāt no līdzekļu noplūdes, ieviešot līdzīgu uzraudzības mehānismu, atskaites un drošības

pasākumus.

- Plaši atzīta metode - ko arī vajadzētu uzskatīt par labāko praksi - ir neatkarīgais audits, kas ir garants tam, ka organizāciju atskaites precīzi atspoguļo patieso finansiālo situāciju. Daudzās BO tiek veikts audits, lai saglabātu ziedotāju uzticību, pie tam dažās jurisdikcijās valsts pieprasa to no BO. Ja iespējams, šādas audita procedūras būtu jāveic, lai teroristu grupas šāda veida organizācijas nevarētu izmantot ļaunprātīgos nolūkos. Taču jāatzīmē, ka finanšu audits nav garants tam, ka programmām atvēlētie līdzekļi faktiski nonāk pie paredzētajiem labuma guvējiem.

b. Banku konti

- Pastāv uzskats, ka labākā prakse attiecībā uz BO, kas administrē līdzekļus, ir izmantot reģistrētus banku kontus, glabāt līdzekļus šādos kontos un lietot oficiālos vai reģistrētos finanšu kanālus līdzekļu pārskaitīšanai, it sevišķi ja pārskaitījumi tiek veikti uz ārzemēm. Tādēļ, ja iespējams, BO, kas administrē lielas naudas summas, būtu jālieto oficiālās finanšu sistēmas finanšu darījumu veikšanai. Šādas labākās prakses ieviešana vairāk vai mazāk novestu pie situācijas, ka BO banku konti atrastos oficiālās banku sistēmas paspārnē un būtu pakļauti šīs sistēmas kontrolei vai tās noteikumiem.

(ii) Programmu pārbaude

8. Ļoti svarīgi ir veikt adekvātu BO aktivitāšu pārbaudi. Vairākos gadījumos galvenais birojs tika informēts par konkrētām programmām, kas tiek veiktas, bet tās netika īstenotas atbilstoši tam kā tas tika pasniegts. Patiesībā līdzekļi tika novirzīti teroristu organizācijām. BO būtu jābūt lietas kursā un jāpārbauda to vai līdzekļi ir iztērēti atbilstoši sākotnēji sludinātajam un plānotajam.

a. Lūgumi ziedot

9. Lūgumos ziedot būtu skaidri un nepārprotami jānorāda ziedotājiem, kāds ir ziedojumu mērķis. BO attiecīgi būtu jānodrošina, ka šādi līdzekļi arī tiek izlietoti sludinātajam mērķim.

b. Uzraudzība

10. Lai nodrošinātu to, ka līdzekļi nonāk pie paredzētajiem beneficiāriem, BO būtu jāuzdod sekojoši vispārīga rakstura jautājumi:

- Vai projekti faktiski ir realizēti?
- Vai beneficiāri ir reāli eksistējošas personas?
- Vai beneficiāri ir saņēmuši līdzekļus, kas tiem tika nosūtīti?
- Vai par visiem līdzekļiem, īpašumu un telpām ir veiktas atskaites?

c. Izbraukuma pārbaudes

11. Noteiktos gadījumos varētu nepietikt ar finanšu atskaitēm un auditu, lai pasargātu BO no to izmantošanas ļaunprātīgos nolūkos. Tiešas programmu pārbaudes uz vietas dažos gadījumos varētu būt vienīgā metode kā atklāt līdzekļu nesankcionētu novirzīšanu. Tiešas

pārbaudes nepārprotami ir visefektīvākais mehānisms jebkura veida amatnoziegumu atklāšanai, tai skaitā, lai atklātu līdzekļu novirzīšanu teroristiem. Ņemot vērā proporcionalitātes principu, izejot no riska pakāpes, visaptverošas visu programmu pārbaudes nebūtu nepieciešamas. Tomēr BO būtu paveiktais jāpārbauda tāpat kā finanses. Gadījumos, ja ir tāda iespēja, būtu jāveic pārbaudes attiecībā arī uz atskaitēm.

d. *Darbība ārvalstīs*

12. Gadījumos, kad BO galvenais birojs atrodas vienā valstī, bet labdarības akcijas notiek citā, abu jurisdikciju kompetentajām iestādēm būtu jācenšas apmainīties ar informāciju un koordinēt uzraudzības vai izmeklēšanas darbības, ņemot vērā katras puses priekšrocības attiecīgo darbību veikšanai. Ja iespējams, BO vajadzētu atskaitīties par līdzekļiem un pakalpojumiem, kas sniegti citā jurisdikcijā.

(iii) *Administrācija*

13. BO būtu jādokumentē savas administratīvās, vadības un stratēģiskās kontroles darbības. Svarīga ir direktoru padomes vai tai ekvivalenta veidojuma loma.
14. Daudz ir rakstīts par direktoru padomes pienākumiem biznesa pasaulē, tā pēdējo gadu laikā direktoru lomai veselīgas un ētiskas korporācijas funkcionēšanas nodrošināšanā ir tikusi pievērsta īpaša uzmanība. BO direktoriem vai tiem, kam ir ekvivalenti pienākumi organizācijas vadības virziena noteikšanā un kontrolē, tāpat ir pienākums veikt visas nepieciešamās darbības un rūpēties, lai organizācija darbotos ievērojot ētikas normas. Direktoriem vai arī tiem, kas veic līdzīgus kontroles pienākumus jāzina, kas darbojas organizācijas vārdā, īpaši par tādām atbildīgajām personām kā biroju direktori, pilnvarotās personas, tie kam ir paraksta tiesības un trastu menedžeriem. Direktoriem būtu jāparūpējas, veicot pārbaudes kad vien iespējams, lai ar to partneru organizācijām un tiem, kuriem viņi sniedz līdzekļus, pakalpojumus vai materiālu atbalstu, nemanipulētu teroristi un lai tie tajās nevarētu iefiltrēties.
15. Direktoriem būtu jāveic savi pienākumi rūpīgi un godīgi. Pieredzes trūkums vai pasīva attieksme attiecībā pret organizācijas lietām neatbrīvo no atbildības ne direktoru ne arī personu, kas kontrolē BO darbību un budžetu. Tādējādi direktoriem ir pienākumi pret:
- Organizāciju un tās locekļiem, lai nodrošinātu finansiāli veselīgu organizācijas funkcionēšanu un tās darbību tikai nospraustā uzdevuma ietvaros.
 - Tiem, ar ko organizācija sadarbojas, piemēram ziedotājiem, klientiem, piegādātājiem.
 - Visām valsts iestādēm, kuras jebkādā veidā regulē organizācijas darbību.
16. Jaunu nozīmi šiem pienākumiem piešķir fakts, ka BO iespējams varētu tikt izmantotas teroristu finansēšanai. Ja BO eksistē direktoru padome, tai būtu:
- Jāspēj pozitīvi novērtēt katru valdes un izpildvaras locekli;
 - Rīkot regulāras sanāksmes, protokolēt sanāksmēs pieņemtos lēmumus un ar šādu sanāksmju palīdzību-
 - Formalizēt veidu, kādā tiek ievēlēti valdes locekļi, kā arī to kādā veidā tie var tikt atbrīvoti;

- Nodrošināt neatkarīgu organizācijas finanšu un atskaišu pārbaudi reizi gadā;
- Nodrošināt atbilstošus finanšu kontroles mehānismus attiecībā uz līdzekļu izlietošanu programmām, tais skaitā tām programmām, kuras tiek realizētas uz līguma pamata ar citām organizācijām;
- Nodrošināt atbilstošu balansu starp līdzekļu izlietojumu programmu nodrošināšanai un administrācijai;
- Nodrošināt procedūru ieviešanu, kas liegtu izmantot organizācijas resursus vai īpašumu teroristu darbības atbalstam vai pieļaušanai.

Uzraudzības iestādes

17. Dažādās jurisdikcijās dažādas iestādes saskaras ar labdarības kopienu. Kopumā ņemot, senāk šīm iestādēm - veicot savus pienākumus - nav bijis pārāk daudz pūļu jāvelta, lai nepieļautu iespēju, ka teroristi izmanto BO un līdzekļu piesaistīšanu savai organizācijai. Drīzāk uzraudzības, regulēšanas un akreditācijas funkciju galvenais mērķis līdz šim ir bijis nodrošināt ziedotāju uzticību - cīnoties ar līdzekļu izšķērdēšanu un krāpšanu, kā arī nodrošinātu to, ka valsts nodokļu atvieglojumi, ja tādi pienākas, tiktu piešķirti atbilstošām organizācijām. Lai gan šīs uzraudzības funkcijas ir diezgan vienkārši pārtransformējamas uz cīņu pret terorisma finansēšanu, būs nepieciešams paplašināt darbības lauku.
18. Nepastāv viena vienīga pareizā pieeja, kas nodrošinātu atbilstošu caurspīdīgumu BO, tādēļ dažādas jurisdikcijas lieto atšķirīgas metodes, lai to panāktu. Dažās neatkarīgas labdarības komisijas veic uzraudzības funkcijas, citās jurisdikcijās ir iesaistītas valsts ministrijas. Šie ir tikai divi piemēri. Dažās jurisdikcijās sava loma ir nodokļu iestādēm, savukārt citās tā nav. Citas iestādes, kas iesaistās cīņā pret terorisma finansēšanu ir tiesību sargājošās iestādes un banku uzraudzības iestādes. Privātā sektora sabiedriskās uzraudzības vai akreditācijas organizācijām ir svarīga loma daudzās jurisdikcijās.

(i) *Valsts tiesībsargājošās un drošības iestādes*

19. BO, kas finansē terorismu, darbojas nelegāli, tāpat kā jebkurš nelikumīgs finansētājs, tādēļ daudz kas cīņā pret BO izmantošanu būs atkarīgs no tiesībsargājošām un drošības iestādēm. Arī uz BO, tāpat kā personām un kompānijām, attiecas kriminālās normas.
 - Tiesībsargājošām un drošības iestādēm būtu arī turpmāk jāuzņemas galvenā loma cīņā pret BO izmantošanu no teroristu grupu puses, tajā skaitā turpinot iesākto attiecībā uz BO.

(ii) *Specializētie valsts regulatori*

20. Veicot nelielu pārskatu pār specializētām valsts regulatoru formām attiecībā uz BO, redzams, ka prakse ir ļoti dažāda. Anglijā un Velsā regulators atrodas īpašā Labdarības komisijā. ASV jebkurš valsts regulators atrodas štata pakļautībā. GCC dalībvalstis pārrauga BO izmantojot dažādus regulatorus, tajā skaitā valsts ministrijas un starpvaldības iestādes.
 - Jebkurā gadījumā valstīm ir nepieciešama starp - institūciju pieeja attiecībā uz terorisma

finansēšanu - īpaši attiecībā uz sadarbību starp iestādēm, kas jau tradicionāli ir nodarbojušās ar terorismu, un regulatoriem, kuri varētu arī neapzināties, ka pastāv terorisma finansēšanas risks attiecībā uz BO. Terorisma finansēšanas ekspertiem vajadzētu īpaši strādāt kopā ar BO uzraudzības iestādēm, lai veicinātu to izpratni par problēmas būtību un tiem būtu jābrīdina šīs iestādes par terorisma finansēšanas raksturiezīmēm.

(iii) Valsts banku, nodokļu iestādes un finanšu regulatori

21. Lai gan banku regulatori parasti nenodarbojas ar BO uzraudzību, iepriekš pieminētais par to cik svarīgi ir piesaistīt līdzekļus labdarībai un pārskaitīt tos pa oficiāliem vai reģistrētiem kanāliem norāda uz to, cik noderīgi būtu banku regulatoru rokās esošie līdzekļi - ziņošana par aizdomīgiem darījumiem, pazīsti savu klientu (KYC) noteikumiem, utt. - cīņā pret BO izmantošanu no teroristu puses.
22. Tajās jurisdikcijās, kuras piešķir labdarības organizācijām nodokļu atvieglojumus, nodokļu iestādes daudz saskaras ar labdarības kopienu. Šādai pieredzei ir īpaša nozīme cīņā pret terorisma finansēšanu, jo tā galvenokārt fokusējas uz labdarības organizāciju finanšu lietām.

Jurisdikcijām, kuras apkopo informāciju par labdarības organizācijām ar mērķi iekasēt nodokļus, būtu cik vien iespējams jādalās ar šādu informāciju ar valsts iestādēm, kas iesaistītas cīņā pret terorismu (tajā skaitā FII - finanšu izlūkošanas iestādēm). Lai gan ar nodokļiem saistīta informācija varētu būt sensitīva, iestādēm būtu jānodrošina atbilstoša informācijas apmaiņa par iespējamajiem gadījumiem, kad BO izmanto teroristi vai to atbalstītāji.

(iv) Privātā sektora sabiedriskās uzraudzības organizācijas

23. Valstīs vai jurisdikcijās, kur tās eksistē, privātā sektora sabiedriskās uzraudzības organizācijas vai akreditācijas organizācijas ir unikāls resursu kopums, kam būtu jāatvēr galvenā loma starptautiskajā cīņā pret BO izmantošanu no teroristu puses. Šīs organizācijas ir ne tikai novērotāji, kas ir zinoši BO jomā, bet tās arī ir tieši ieinteresētas BO leģitimitātes un reputācijas saglabāšanā. Vairāk kā jebkuras citas, šīs organizācijas jau ilgi strādā pie "labākās prakses" radīšanas attiecībā uz BO un tās izplatīšanas plašā spektrā.
24. Jurisdikcijām būtu jādara viss, lai šādām privātā sektora sabiedriskās uzraudzības organizācijām tiktu sniegta palīdzība to darbā, īstenojot dzīvīgu labāko praksi cīņā pret BO izmantošanu ļaunprātīgos nolūkos. Šo organizāciju piedalīšanās varētu arī palīdzēt risināt jautājumu par to, kā uzlabot šādu labāko praksi.

Sankcijas

25. Valstīm būtu jāizmanto esošie likumi un noteikumi vai arī jārada jauni likumi vai noteikumi, lai ieviestu efektīvus un proporcionālus administratīvos, civilos vai kriminālos sodus attiecībā uz personām, kas izmanto labdarības organizācijas terorisma finansēšanai.

* Materiāls sagatavots balstoties uz FATF oriģinālo izdevumu angļu valodā.

TIPOLOĢIJAS PAR GADĪJUMIEM, KAD TERORISTI IR IZMANTOJUŠI BEZPEIŅAS ORGANIZĀCIJAS ĻAUNPRĀTĪGOS NOLŪKOS

Pielikums

Piemērs Nr. 1: BO čaulas organizācija

1. 1996.g. grupa personu, kas piederēja pie kādas reliģiskas ekstrēmistu grupas, apmetās kādas FATF valsts (valsts "A") dienvidaustrumos un pierunāja bagātus ārvalstu pilsoņus, kas nezināmu iemeslu dēļ dzīvoja valstī A, finansēt lūgšanu vietas celtniecību. Šīs turīgās personas tika turētas aizdomās par kādas teroristu grupas darbības piesegšanu. Vēlāk tika noskaidrots, ka biznesmenis "S", kurš nodarbojās ar celtniecību, bija iegādājies ēku, kas bija paredzēta dievnama ierīkošanai un bija tajā veicis remontu, izmantojot līdzekļus, kas piederēja vienai no viņa kompānijām. Pēc tam viņš īpašuma tiesības nodeva grupai "Y", kas piederēja augstāk minētajām turīgajām personām.
2. Minētā lūgšanu vieta, kas bija paredzēta vietējās kopienas vajadzībām, patiesībā kalpoja kā patvērums ar kriminālo pasauli saistītiem "ceļotājiem" no ekstrēmistu aprindām, kā arī lai vāktu līdzekļus. Piemēram, drīz pēc tam, kad darbi tika pabeigti, uzmanību pievērsta tas, ka dievnams sāka saņemt liela apjoma ziedojumus (miljoniem ASV dolāru) no kāda bagāta uzņēmēja. Vēl bez tam kāds "Y" grupas darbinieks it kā esot pārliecinājis savus darba devējus, ka, nodibinot "fondu", būtu daudz labāk piesaistīt līdzekļus, nepievēršot vietējo varas orgānu uzmanību. Pēc uz to brīdi rīcībā esošās informācijas tādām mērķim fonds arī tika nodibināts.
3. Pastāvēja arī uzskats, ka "S" darbība, atrodoties starptautiska daudznozaru finanšu tīkla (1999.g. investīciju apgrozījums tikai valstī A vien sasniedza USD 53,000,000) vadībā, bija vērsta uz teroristu tīkla atbalstīšanu. "S" bieži ceļoja uz Afganistānu un ASV. Daļa no īpašumiem bija vairākas kompānijas valstī "C" un citur. Viena no kompānijām, kas atradās valsts "A" galvaspilsētā, kalpoja kā platforma līdzekļu piesaistīšanai. "S" arī iegādājās vairākas ēkas valsts "A" dienvidos, iespējams, slepeni vienojoties ar kādu notāru un finanšu institūciju.
4. Kad valsts "C" varas orgāni nobloķēja īpašuma tiesību nodošanu citai personai, pamatojoties uz ārvalstu investīciju noteikumiem, iesaistījās minētās finanšu institūcijas vadītājs un aizstāvēja savu klientu saistībā ar šo darījumu un notārs savukārt uzrādīja pirkuma līgumu par minēto ēku. Tādējādi darījums notika. Bankā nobloķētie līdzekļi pēc tam tika pārskaitīti uz citu kontu kādā NCCT jurisdikcijā ar mērķi slēpt to izcelsmi laikā, kad tie tika izmantoti valstī "A".
5. Lai gan pagaidām oficiāli nav noskaidrota saistība starp iesaistīto pušu aktivitātēm valstī "A" un ārvalstīs, kā arī saistība ar terorisma finansēšanu konkrēta teroristu tīkla paspārnē, izmeklētāji uzskata, ka vismaz daļa no līdzekļiem šo darbību rezultātā tika izmantota šādam mērķim.

Piemērs Nr. 2: Ziedojumu izkrāpšana

6. Kāda BO, papildus līdzekļu piesaistīšanas operācijām, kas tika veiktas galvenajā birojā

beneficiāru reģionā, vāca arī ziedojumus no vietējām labdarības organizācijām ziedotāju reģionā. Minētā BO melīgi apgalvoja, ka savākie līdzekļi ir paredzēti bāreņiem un atraidnēm. Patiesībā, atbildīgais par finansēm šajā organizācijā bija Osamas bin Ladena organizētās līdzekļu piesaistīšanas vadītājs. Tā vietā, lai sniegtu atbalstu bāreņiem un atraidnēm, BO iegūtie līdzekļi tika nodoti Al-Qaidas locekļiem.

Piemērs Nr. 3: filiāles apkrāpj centru

7. Kādas BO filiāles vadītājs beneficiāru reģionā apkrāpa ziedotājus no ziedotāju reģiona, lai finansētu terorismu. Lai iegūtu papildus līdzekļus no centra, filiāle mazliet "izpušķoja" bāreņu sarakstu, par kuriem tā it kā rūpējās, nododot centra rīcībā tādu bāreņu vārdus, kuri reāli neeksistēja vai bija miruši. Pēc tam šiem neeksistējošiem bāreņiem atvēlētā nauda tika nosūtīta Al-Qaidas teroristiem.
8. Turklāt citas BO filiāle beneficiāru rajonā palīdzēja nosūtīt naudu vietējai teroristu organizācijai, maskējoties zem izkārtnes - līdzekļi bāreņu projektiem un skolu un dievnamu celtniecībai. Birojā kā štata darbinieki strādāja arī teroristu organizācijas locekļi, pie tam birojs arī atvieglāja šo cilvēku pārvietošanos.

Piemērs Nr. 4: Palīdzības dienesta darbinieka amatnoziegums

9. Kāds palīdzības dienesta darbinieks, strādājot kara izpostītā reģionā, izmantoja savu dienesta stāvokli, lai atbalstītu zināmas teroristu organizācijas darbību citā reģionā. Strādājot palīdzības dienestā par darbu uzraugu attiecīgajā reģionā, šis darbinieks slepeni kontaktējās ar reģiona ieroču kontrabandistiem. Šī persona tādējādi izmantoja savu dienesta stāvokli.